

CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DOS TRABALHOS DO XXIII CBC

O sistema de recepção de trabalhos do XXIII Congresso Brasileiro de Custos registrou 311 artigos submetidos, sendo permitida submissão de, no máximo, 3 artigos por autor. Destes, a coordenação científica do congresso decidiu convidar 1 trabalho, de autoria exclusiva de estrangeiros, para ser apresentado no Evento. Desta forma, restaram 310 trabalhos a serem avaliados.

O processo de avaliação foi *double blind review*, isto é, nem os avaliadores conheceram os autores, nem os autores conheceram os avaliadores. O Congresso contou com 154 avaliadores, todos professores doutores. A Organização do Congresso enviou cada trabalho a dois avaliadores, atentando para as seguintes regras: “o avaliador é da área temática do artigo”, “o avaliador não é um dos autores do artigo”, “o avaliador não possui co-autoria com nenhum autor, mesmo em outros trabalhos” e “o avaliador não é do mesmo estado de algum autor”.

A avaliação foi dividida em dois componentes: nota e conceito. Na primeira parte, cada avaliador atribuiu notas aos trabalhos, numa escala de 1 a 5, de acordo com 10 critérios, com pesos diferenciados, apresentados abaixo:

1. Originalidade do trabalho e relevância do tema (peso 1),
2. Pertinência do título e qualidade do resumo e introdução do trabalho (peso 2),
3. Qualidade da revisão de literatura (peso 2),
4. Consistência teórica do trabalho e contribuição (peso 3),
5. Metodologia utilizada (adequação e qualidade) (peso 2),
6. Análise de dados e resultados: articulação teórica e metodológica da interpretação (peso 1),
7. Clareza, pertinência e consecução dos objetivos (peso 2),
8. Conclusões: fundamento, coerência e alcance (peso 1),
9. Qualidade da redação e organização do texto (ortografia, gramática, clareza, objetividade e estrutura formal) (peso 2) e
10. Atendimento da formatação exigida pelo congresso (peso 1).

Na segunda parte, cada avaliador atribuiu um conceito (A, B, C ou D) aos trabalhos, sendo que A representava “aceitar prioritariamente”, B significava “aceitar”, C significava “aceitar se competição for baixa” e D representava “rejeitar”. Na avaliação quantitativa, o conceito “A” equivaliu a 10 pontos, o conceito “B” a 7 pontos; “C” a 5 pontos e “D”, a 1 ponto.

No início da avaliação, o avaliador julgava se o tema do trabalho era adequado ao tema do congresso. Se o tema não fosse considerado compatível com o congresso, o trabalho era rejeitado (nota 1 a todos os quesitos e conceito D).

Antes de iniciar o processo de classificação, os conceitos foram comparados, com o objetivo de detectar eventuais inconsistências nas avaliações. Nos casos em que os conceitos divergiram muito entre os avaliadores (artigos avaliados com o conceito D por um avaliador e A ou B pelo outro avaliador), o artigo foi reencaminhado a um terceiro avaliador. A avaliação divergente entre as três foi desconsiderada, ou seja, se 1 avaliador rejeitou o artigo e os outros dois avaliadores o aceitaram, a avaliação do primeiro avaliador foi desconsiderada. Se o primeiro avaliador aceitou o artigo e os outros dois o rejeitaram, aquela avaliação positiva foi desconsiderada. Com isso, todos os artigos ficaram com duas avaliações consistentes.

Para a decisão de aceitar ou rejeitar os artigos, primeiramente, os conceitos foram analisados qualitativamente. Os artigos que apresentaram 2 conceitos D (reprovado) ou 1 conceito D e um conceito C (aceitar se competição for baixa) foram eliminados. Desta forma, as possíveis situações ocorridas foram:

- A/A, A/B, A/C, B/C, BB e C/C (conceito médio maior que 4) – segunda etapa da avaliação.
C/D e D/D (conceito menor ou igual a 3) – reprovados (eliminados na primeira etapa).
A/D e B/D – não ocorreu por eliminação de inconsistência (terceira avaliação).

Para os artigos aprovados na primeira etapa, a nota original (escala de 1 a 5) foi multiplicada por 2 para gerar uma escala de 2 a 10. Os trabalhos foram classificados de acordo com sua nota final, que foi a média entre a nota média e o conceito médio. Assim, a nota final dos artigos aprovados foi determinada por meio da seguinte equação:

$$\text{Nota final} = (\text{Nota_média_2_a_10} + \text{Conceito_médio}) / 2$$

Foi definida uma nota de corte para as notas finais, de maneira a selecionar os trabalhos a serem apresentados de forma oral e os aprovados para apresentação em *posters* no congresso. A Organização do Congresso, com base nas instalações disponíveis, decidiu fixar em 90 o número de trabalhos aprovados para apresentação oral e em 110 o número de trabalhos aprovados para apresentação nas sessões de pôsteres. Trabalhos cuja participação no Congresso, por meio da efetivação da inscrição de pelo menos um dos autores, não foi confirmada até 07/10/2016 foram eliminados.

O resultado final da avaliação dos 310 artigos submetidos foi a aprovação de 149 trabalhos e o convite para participação de 1 trabalho de autoria exclusiva de estrangeiros. A taxa de aceitação ficou em torno de 48% dos trabalhos submetidos à avaliação, representando uma relação de 2,1 artigos avaliados por artigo aprovado. Assim, nos Anais do Congresso, constam 149 artigos publicados como “trabalhos científicos” (os quais foram submetidos ao processo de avaliação) e 1 artigo publicado como “trabalho convidado”, dispostos por área temática conforme apresentado na tabela 1.

Tabela 1 - trabalhos submetidos e publicados, por área temática.

Área Temática	Submetidos		Publicados	
	N. Trab.	%	N. Trab.	%
Abordagens contemporâneas de custos	61	19,6%	35	23,3%
Contribuições teóricas para a determinação e a gestão de custos	13	4,2%	8	5,3%
Custos aplicados ao setor privado e terceiro setor	30	9,6%	11	7,3%
Custos aplicados ao setor público	48	15,4%	25	16,7%
Custos como ferramenta para o planejamento, controle e apoio a decisões	129	41,5%	56	37,3%
Metodologias de ensino e pesquisa em custos	17	5,5%	8	5,3%
Métodos quantitativos aplicados à gestão de custos	13	4,2%	7	4,7%
Total	311	100%	150	100%

Finalmente, aproveitamos este espaço para agradecer aos avaliadores que colaboraram com o XXIII Congresso Brasileiro de Custos, os quais encontram-se listados no apêndice.

Porto de Galinhas, 16 de novembro de 2016.

Comitê Organizador do XXIII Congresso Brasileiro de Custos

APÊNDICE – Avaliadores do XXIII Congresso Brasileiro de Custos

NOME	INSTITUIÇÃO
Ademir Clemente	UFPR
Alceu Souza	PUCPR
Aldemar de Araújo Santos	UFPE
Aldo Leonardo Cunha Callado	UFPB
Alessandra Carla Ceolin	UFRPE
Alexandre Vieira Braga	UFPEL
Altair Borgert	UFSC
Ana Cristina de Faria	UNINOVE
Ana Maria Golpe	UdelaR Fac. C. Ec.
Ana Paula Capuano da Cruz	FURG
Andreas Dittmar Weise	UFSM
Aneide Oliveira Araújo	UFRN
Antônio André Cunha Callado	PPGC/UFRPE
Antônio Artur de Souza	UFMG
Antonio Benedito Silva Oliveira	PUCSP
Antonio Carlos Zambon	UNICAMP
Antonio Cezar Bornia	UFSC
Antonio Henriques Araújo	UERJ
Antonio Jorge Fernandes	U. de Aveiro
Antonio Robles Junior	PUCSP
Antônio Saporito	UNIFESP
Antonio Sergio Torres Penedo	UFU
Antonio Zanin	Unochapecó
Augusto César Barreto Rocha	UFAM
Beatriz Fátima Morgan	UnB
Blênio Cezar Severo Peixe	UFPR
Carlos Alberto Diehl	UNISINOS
Carlos Alberto Serra Negra	Unileste-MG
CARLOS ANTONIO PEREIRA	UFU
Carlos Eduardo de Oliveira	UFU
Carlos Eduardo Facin Lavarda	UFSC
César Emanuel Barbosa de Lima	UFPB
Claudio de Souza Miranda	FEARP-USP
Cleci Grzebieluckas	UNEMAT
Clóvis Antônio Kronbauer	UNISINOS
Daniel Ramos Nogueira	UEL
Darci Schnorrenberger	UFSC
Débora Gomes Machado	Unisinos - FURG
Denize Demarche Minatti Ferreira	UFSC
Dione Olesczuk Soutes	UNIOESTE-MCRondon
Douglas Dias Bastos	UPM
Dusan Schreiber	UFRGS
Eduardo Jose Zanoteli	UFES
Elias Garcia	Unioeste
Elizabeth Marinho Serra Negra	Unilestemg
ELOI JUNIOR DAMKE	UNIOESTE

Ernesto Fernando Rodrigues Vicente	UFSC
Fabiano Maury Raupp	UDESC
Fábio Walter	UFPB
Fabricia Silva da Rosa	UFSC
Fátima de Souza Freire	UnB
Fernando Ben	UCS
Fernando de Almeida Santos	PUC-SP/FMU-SP/FIRB
Francisca Francivânia Rodrigues Ribeiro Macêdo	FURB
Francisco Alexandre de Oliveira	UNESP
Francisco Apoliano Albuquerque	UVA
Francisco Isidro Pereira	UFC
Francisco José Kliemann Neto	UFRGS
Francisco José Santos Alves	UERJ
GEOVANNE DIAS DE MOURA	Unochapecó
Hamilton Pozo	FATEC RL
Hugo Santana de Figueirêdo Junior	UFC
Ilirio José Rech	UFU
Ivam Ricardo Peleias	FECAP
Ivan Henrique Vey	UFSM
Jaime Crozatti	EACH/USP
Jair Antonio Fagundes	UNIP
Joanir Luís Kalnin	UCS
João Eduardo Prudêncio Tinoco	FACCAMP
Joisse Antonio Lorandi	UFSC
José Alonso Borba	UFSC
José Carlos Tiomatsu Oyadomari	MACKENZIE
José Jassuipe da Silva Morais	UFPB
José Maria Dias Filho	UFBA
José Marilson Martins Dantas	UNB
José Roberto de Souza Francisco	UFMG
José Roberto Kassai	FEA/USP
Joseilton Silveira da Rocha	UFBA
Josmária Lima Ribeiro de Oliveira	PUC Minas
Juarez Torino Belli	PUC-SP
Julio Araujo Carneiro da Cunha	UNINOVE
Katía Abbas	UEM
Léo Tadeu Robles	UFMA
Leticia de Oliveira	UFRGS
Luciana Batista Sales	UFERSA
Luciano Gomes dos Reis	UEL
Lucimar Antônio Cabral de Ávila	UFU
Luiz Alberton	UFSC
Luiz Felipe Ferreira	UFSC
Luiz Panhoca	UFPR
Luiz Paulo Lopes Fávero	FEA/USP
Luziléa Brito de Oliveira	UNIME
Marcelino José Jorge	FIOCRUZ
Marcelo Alvaro da Silva Macedo	FACC/UFRJ
Marcelo Haendchen Dutra	UFSC

Marcelo Resquetti Tarifa	UNOPAR/UEL/UFPR
Marcia Athayde Moreira	UFMG
Márcia Maria dos Santos Bortolucci Espejo	UFMS
Marcia Zanievicz Silva	FURB
Marciano Furukava	UFRN
Márcio Luiz Borinelli	USP
Marco Aurélio Batista de Sousa	UFMS
Marcos Antonio de Souza	UNISINOS
Marcos Sebastião Baum	UNISINOS
Marcus Vinicius de Oliveira Brasil	UFCA
Maria Denize Henrique Casagrande	UFSC
Maria Emilia Camargo	UCS
Maria Naiula Monteiro Pessoa	UFC
Maria Silene Alexandre Leite	UFPB
Mariano Yoshitake	UNIVERSIDADE CEUMA
Mariomar Sales de Lima	UFAM
Marlei Salete Mecca	UCS
Marta Elisete Ventura da Motta	UCS
Miguel Juan Bacic	UNICAMP
Milanez Silva de Souza	UFT
Moacir Sancovschi	UFRJ
Monica Zaidan Gomes	UFRJ
Nelson Hein	FURB
Nivaldo João dos Santos	ufsc
Nuno Teixeira	IPS
Octavio Ribeiro de Mendonça Neto	UPM
Orlando Celso Longo	UFF
Paschoal Tadeu Russo	FEA/USP
Paulo Afonso	UMinho
Paulo Moreira da Rosa	UEM
Paulo Roberto da Cunha	FURB/UDESC
Rafael Tezza	UDESC/UFSC
Ridalvo Medeiros Alves de Oliveira	UFRN/UNIFACEX
Roberto De Gregori	UFSM/UESSM
Roberto Sergio Nascimento	UFC
Rodney Wernke	UNISUL / UNOCHAPECÓ
Rogério João Lunkes	PPGC/UFSC
Romildo de Oliveira Moraes	UEM
Roseane Patrícia Araújo Silva	UEPB
Rui Américo Mathiasi Horta	UFJF
Sady Mazzioni	FURB
Samuel Cogan	UFRJ
Sandra Maria dos Santos	UFC
Selma Regina Martins Oliveira	UFT
Sérgio Murilo Petri	UFSC
Simone Bernardes Voese	UFPR
Simone de Cássia Silva	UFS
Sonia Maria da Silva Gomes	UFBA

Sônia Silva Monteiro	IPCA
Tarcísio Pedro da Silva	FURB
Thaiseany de Freitas Rêgo	UFERSA e PUC/PR
Vagner Cavenaghi	UNESP
Valdirene Gasparetto	UFSC
Valério Vitor Bonelli	PUC/SP
Verónica Paula Lima Ribeiro	IPCA
Wagner de Paulo Santiago	Unimontes
Waldemar Antonio da Rocha de Souza	UFAM
Wellington Rocha	FEA-USP
Wenner Glaucio Lopes Lucena	UFPB